

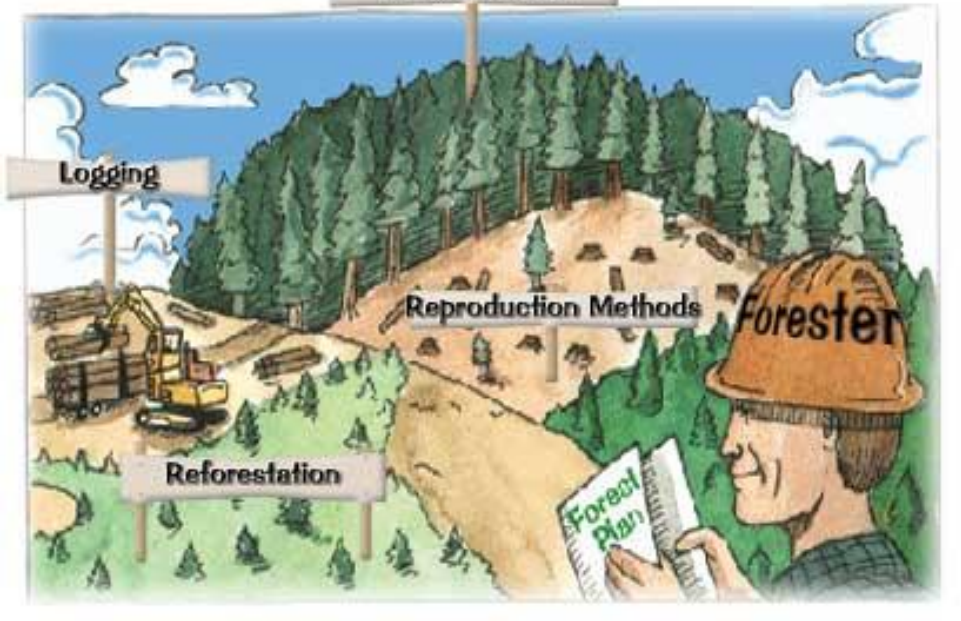


Természetes folyamatokra alapozott erdőgazdálkodás Európában

Országos Erdő Fórum, December 2-3, Kőszeg

Gálhidy László, WWF Magyarország

The Watershed





forests, mesophytic leaf forests

On the other hand, as early as 1000 BC, agriculture had reached Scandinavia. The earliest texts cite the loss of forests: Aristotle, Plato, and Pliny emphasised the significance of forests in improving the climate. Despite these changes, the original forest cover remained extremely widespread in the southern European areas which proved difficult to exploit until the Middle Ages and even later in northern Europe.

For much of what remained, the 19th century was the time of change. The age of the railway opened up many of the once remote areas to exploitation.

Conservation

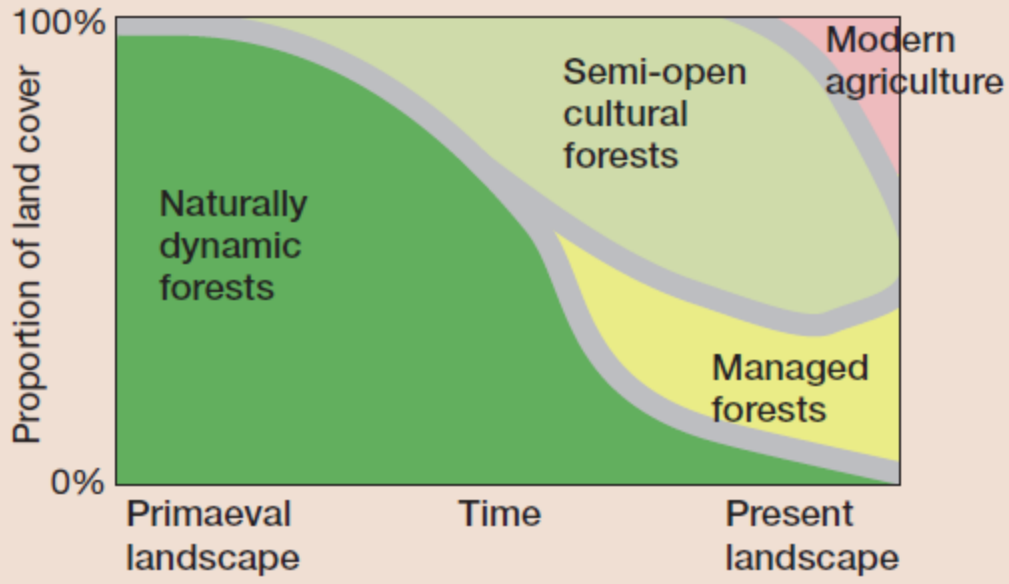
km²

Forest Area km²

248
181
181
145
74
71
33
28
2
1

Conservation

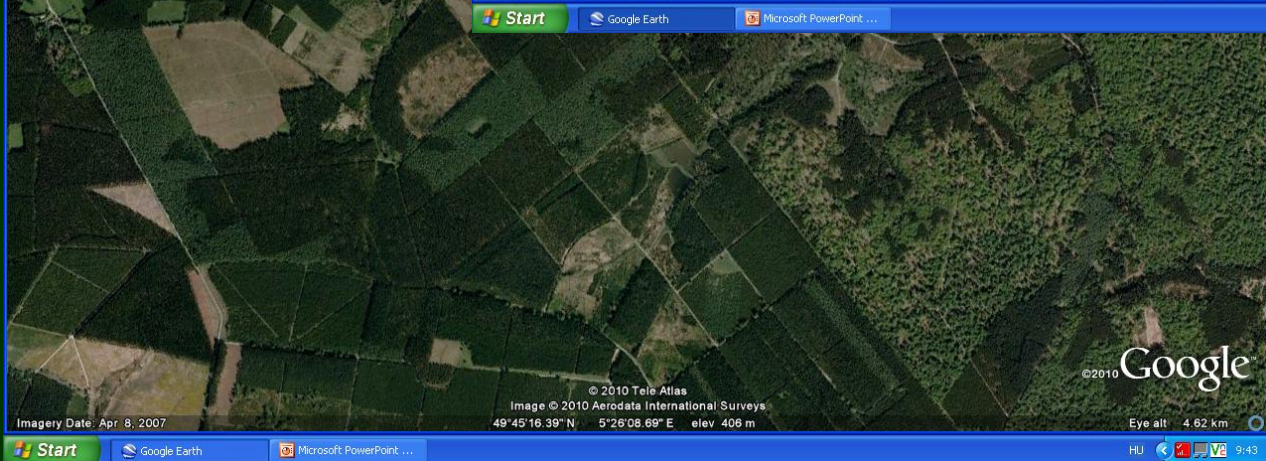
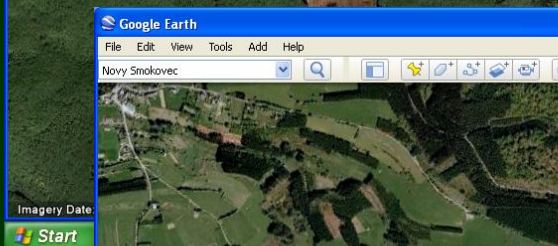
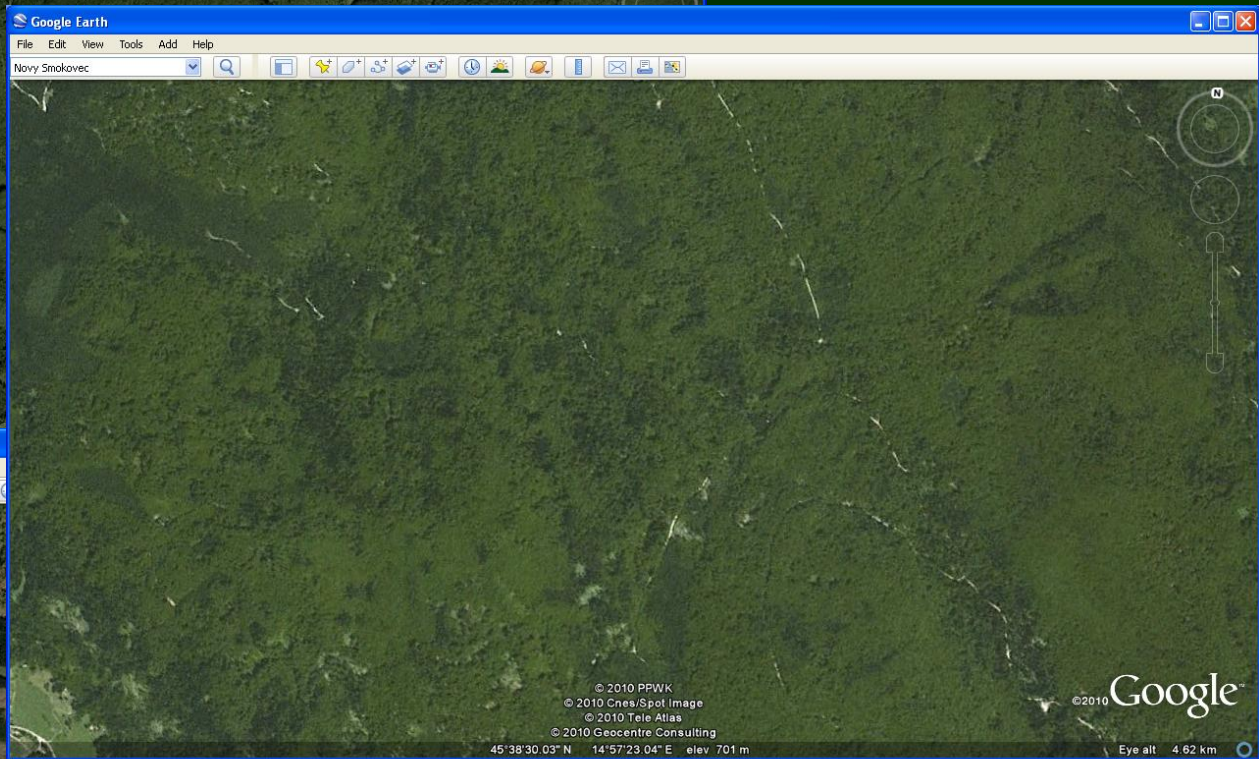
Figure 2. Trends in land cover



Primaeval Europe was covered by naturally dynamic forests. During prehistoric times, most forests were transformed to a semi-open cultural landscape. For a long time this cultural landscape rescued populations of forest specialists. After the industrial

revolution the natural and cultural remnants declined rapidly. Today both land cover types are endangered by intensification of agriculture, timber, and fibre crop reforestation, as well as by infrastructural development.

Data source: Mikusinski & Angelstam 1998.



Európa: 1-2 millió ha?



1-2%

99% (?)

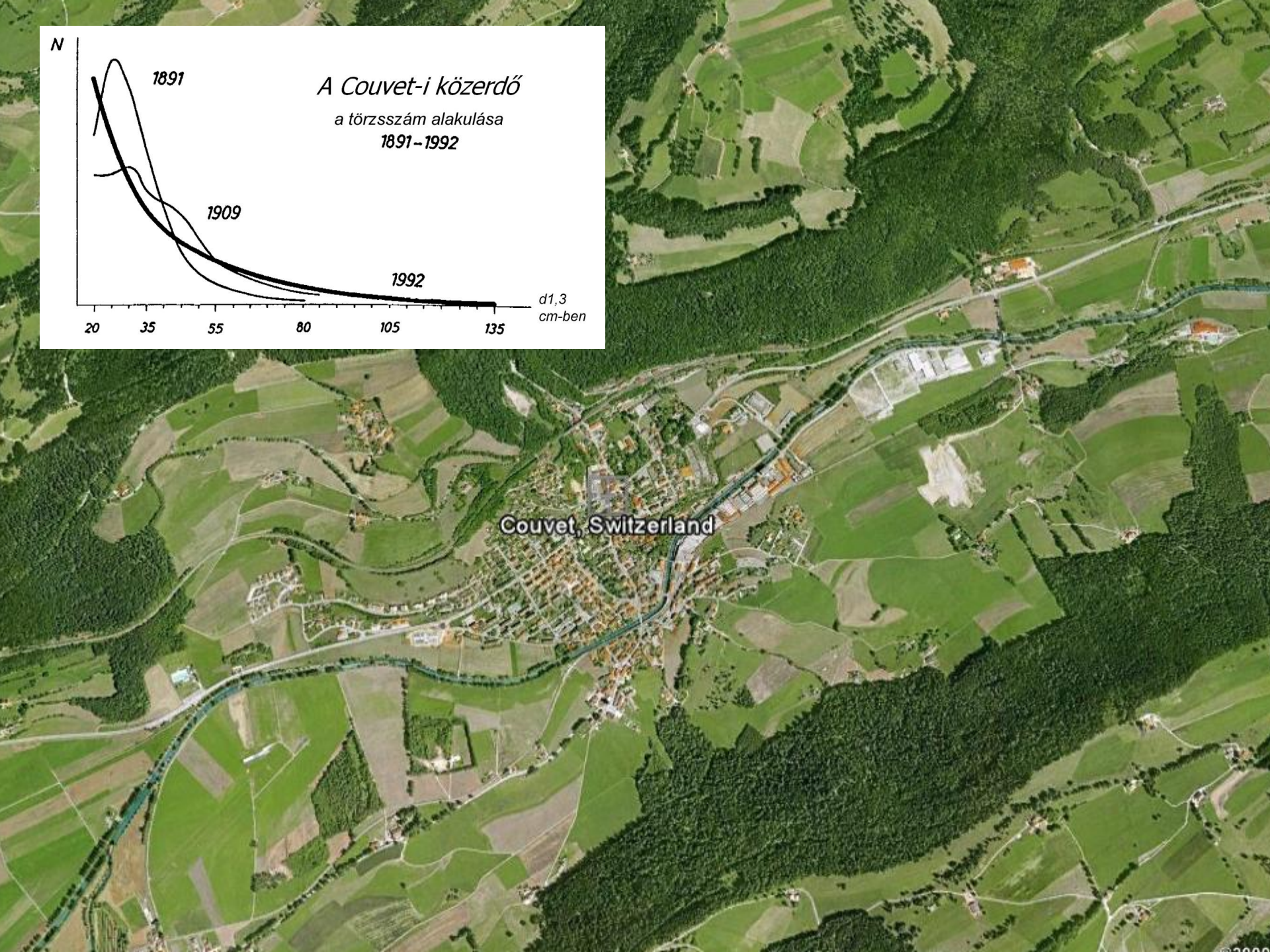
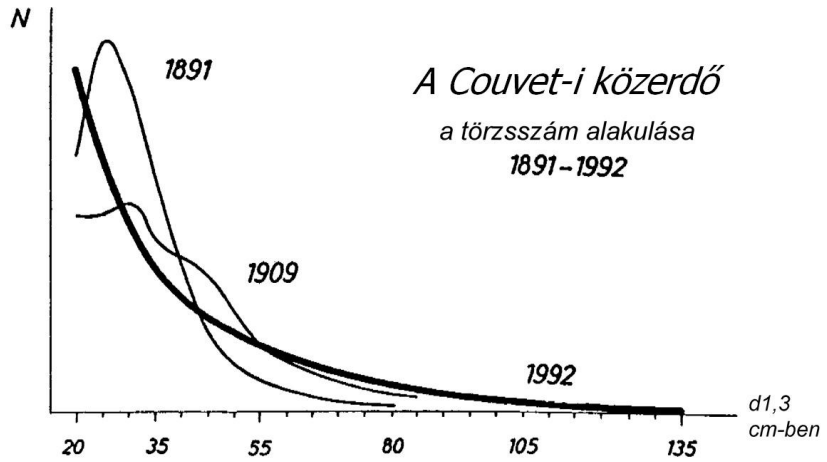
2-3%

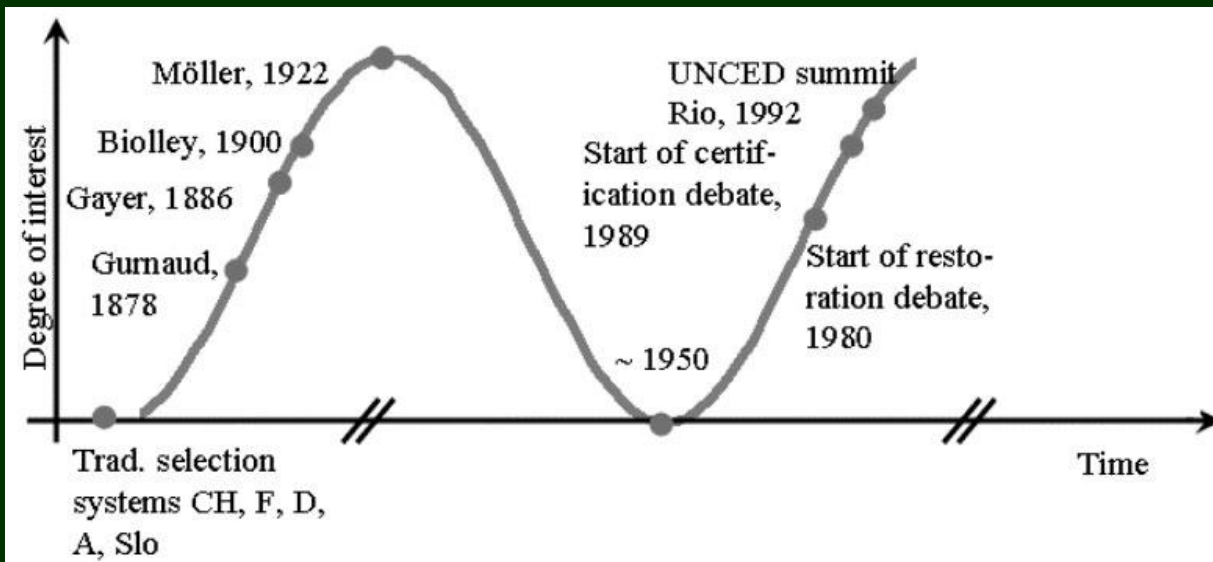
8%

80%

37%

13%





• Adolphe Gurnaud (1878)

• Karl Gayer (1886)

• Leopold Hufnagl (1892)

• Henry Biolley (1900)

• Heinrich Schollmayr (1906)

• Alfred Möller (1922)

• Dusan Mlinsek (1950)

- Szálalás (*Selection system*)
- Folyamatos erdőborítást biztosító eg. (*Continuous cover forestry, CCF*)
- Természetes folyamatokra alapozott eg. (*Nature-based forestry*)
- Természetközeli eg. (*Close-to-nature forestry*)
- Fenntartható eg. (*Sustainable forest management, SFM*)



Table 1: The range of semi-synonyms used in connection with CCF

Synonym or semi-synonym	Source
Continuity of forest cover	
Dauerwald	Möller, 1922; Troup, 1928; Helliwell, 1997
Permanent forest	Anderson, 1953; Häusler and Scherer-Lorenzen, 2001
Alternatives to clearfelling, alternative silvicultural systems to clear cutting	Penistan, 1952; Hart, 1995
Low impact silviculture	UKWAS Steering Group, 2000; Mason <i>et al.</i> , 1999
Continuous forest	Troup, 1928; Hart, 1995
Continuous cover silviculture	Yorke, 1998
Ecosystem management	
Nature-orientated silviculture	Koch and Skovsgaard, 1999
Ecological silviculture	Lähde <i>et al.</i> , 1999
Close-to-nature silviculture	Schütz, 2001; Kenk and Guehne, 2001
Naturalistic silvicultural systems	Mitchell and Beese, 2002
Close-to-nature forestry/forest management	Mlinšek, 1996; Mason <i>et al.</i> , 1999
Ecological forestry	Mason <i>et al.</i> , 1999
Near-natural forestry/forest management	Benecke, 1996; Gadow <i>et al.</i> , 2002
Forest management based on natural processes	Pro Silva Europe, 1989
Structural diversity	
Uneven-aged/multi-aged/multi-cohort management/silviculture/forestry	Anderson, 1953; O'Hara, 1996; Oliver and Larson, 1996
Diversity-orientated silviculture	Benecke, 1996; Lähde <i>et al.</i> , 1999
Irregular structure forestry/silviculture	Johnston, 1978; Bradford, 1981; Pryor, 1990
Retention	
Variable retention	Mitchell and Beese, 2002
Managed retention	Forest Enterprise, 2000
Green-tree retention (GTR)	Franklin, 1989; North <i>et al.</i> , 1996; Vanha-Majamaa and Jalonen, 2001
Thinning/harvesting methods	
GTR harvest	North <i>et al.</i> , 1996
Selective cutting/selective timber management	Curtis, 1998
Philosophically driven semi-synonyms	
Holistic forestry	Mason <i>et al.</i> , 1999
New Forestry	Franklin, 1989

Sustainable Forest Management solution?

...by itself it is not sufficient for
In the Ministerial Conference for Europe (MCPFE) has been identified as the primary objective of forest protection. SFM is however not sufficient for production and for forest ecosystems. These require effective implementation, financed and controlled. The objectives defined by the MCPFE are ambitious and not only per definition as primary

Many countries have no national forest management plans, in some cases are even introduced.
Spotlight on Greece: The Greek

the forest managers and management activities as well as plan preventative management activities, to ensure better supervision of forest and management activities as well as plan preventative measures for reducing illegal activities.

Many countries are lacking effective mechanisms to implement the criteria and indicators for good forest management such that they lead to positive changes in forest management

Non – credible certification schemes like PEFC have been utilised as shields from criticism rather than as an implementation tool to lead to better forest management.

Spotlight on Austria: Countries like Austria have certified 100 % of their forest estate according to PEFC in a regional certification system. PEFC standards are not stricter than the forest law, and their implementation is not at all adequately controlled, therefore leading to no improvements in forest management and biodiversity conservation. The Austrian government itself states in its implementation report for the Living Forest Summit, referring to PEFC certification that "Certification seems to be a market oriented tool. There are no obvious impacts of certification on the management of forests."

Spotlight on Finland: 95 per cent of Finland's forests are certified according to PEFC. Unfortunately this has only marginally improved voluntary protection of ecological values in commercially managed forests. PEFC has tolerated logging of old growth forests for example in Northern Finland, as well as further decline of biologically valuable key habitats.

Spotlight on Norway: In Værdalsbruket key biotopes have been logged in a PEFC certified area. Three red-listed species (fungi and lichens) were recorded on the clearcut. The last three years different newspapers have revealed and documented that more than 20 key biotopes or habitats for red listed species have been logged. Important nesting habitats for birds, such as Sparrowhawk (*Accipiter nisus*), Northern Goshawk



STATE OF THE

WORLD'S FORESTS

2009



Luxembourg	87	33	0	0	0	68	0	0
Malta	n.s.	0	0	100	0	0	0	0
Monaco	0	–	–	–	–	–	–	–
Montenegro	543	64	10	5	0	0	0	21
Netherlands	365	1	0	25	0	74	0	0
Norway	10 065	60	27	2	0	11	0	0
Poland	9 337	40	20	5	11	1	5	18
Portugal	3 456	59	7	5	0	30	0	0
Republic of Moldova	386	0	10	17	26	47	0	0

TABLE 5 (continued)
Primary designated functions of forest 2010

Country/area	Total forest area (1 000 ha)	Primary designated function (%)						
		Production	Protection of soil and water	Conservation of biodiversity	Social services	Multiple use	Other	None or unknown
Romania	6 573	48	39	5	6	0	3	0
Russian Federation	809 090	51	9	2	2	10	26	0
San Marino	0	–	–	–	–	–	–	–
Serbia	2 713	89	7	5	n.s.	n.s.	0	0
Slovakia	1 933	7	18	4	12	59	0	0
Slovenia	1 253	31	6	46	6	11	0	0
Spain	18 173	20	20	12	2	46	0	0
Svalbard and Jan Mayen Islands	0	–	–	–	–	–	–	–
Sweden	28 203	74	n.s.	10	0	15	0	0
Switzerland	1 240	40	1	7	5	0	40	7
The former Yugoslav Republic of Macedonia	998	81	0	0	0	0	0	19
Ukraine	9 705	46	31	4	19	0	0	0
United Kingdom	2 881	32	n.s.	5	4	55	0	4
Europe	1 005 001	52	9	4	2	11	21	n.s.
Anguilla	6	–	–	–	–	–	–	–
Antigua and Barbuda	10	–	–	–	–	–	–	–
Aruba	n.s.	–	–	–	–	–	–	–
Bahamas	515	–	–	–	–	–	–	–
Barbados	8	0	0	4	0	0	0	96



Wilderness and Large Natural Habitat Areas in Europe

EC Presidency Conference on Wilderness and Large Natural Habitat Areas

The EC Presidency Conference on Wilderness and Large Natural Habitat Areas, held in Prague on 28/29 May 2009, developed a series of policy recommendations for protection and restoration of Europe's wilderness and wild areas.

Introduced by Vaclav Havel, former President of the Czech Republic, it was organized over a two day period by the Wild Europe partnership and hosted jointly by the EU Presidency (Czech Republic) and the European Commission.

Over 240 participants from 36 countries took part, representing government ministries, conservation agencies, NGOs and academic institutions, as well as a wide range of interests from landowning, agriculture, forestry, business, academic and other sectors.

The Conference assessed a number of key issues, including:

- The definition and location of wild areas
- Determining their contribution to halting biodiversity loss
- How they support the Natura 2000 network of protected areas
- Recommendations for improved protection within the existing legal framework



Keynote speakers for the opening session (left to right): Toby Aykroyd (Director, Wild Europe), Ladislav Miko (Environment Minister, Czech Republic), Vaclav Havel (former President, Czech



[DONATE NOW](#)

 [SEARCH](#)

[LEARN](#)

[VISIT](#)

[ABOUT US](#)

[SUPPORT](#)

[NEWSROOM](#)



Photo: Angel Ispirev

DID YOU KNOW?

In Central Balkan National Park more than 166 medicinal plants can be found

[LEARN ABOUT WILDERNESS](#)

LEARN ABOUT WILDERNESS
All you need to know about PAN Parks

For conservationists

VISIT OUR PARKS
Come and discover wild Europe

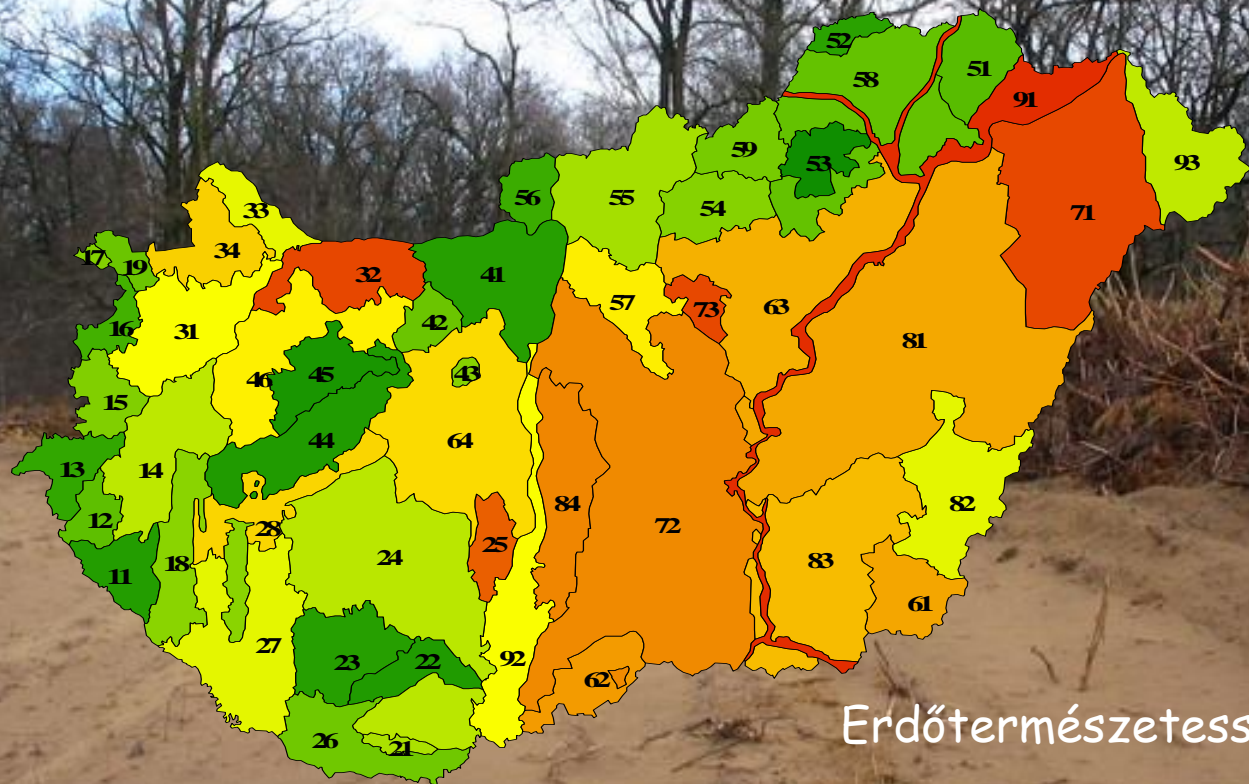
For travellers

LATEST NEWS

ENHANCED EU SUPPORT FOR WILDERNESS

23 November 2010

During a European Presidency conference high level EU officials



Erdőtermészetesség

Nagykőrös

Az állami erdőkre vonatkozó szabályok

8. § (1) A védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam kizárólagos tulajdonában álló erdő a kincstári vagyon részét képezi és forgalomképtelen.

(2) A gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természetszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú, az állam kizárólagos tulajdonában álló, 5 hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő a kincstári vagyon részét képezi és forgalomképtelen.

(3) Az (1) és (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó, az állam kizárólagos tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület a kincstári vagyon részét képezi és korlátozottan forgalomképes.

(4) Az állam kizárólagos tulajdonában álló, gazdasági elsődleges rendeltetésű,

a) 5 hektárnál nem nagyobb, természetben összefüggő, természetes erdő, természetszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú erdő,

b) 5 hektárnál nagyobb, természetben összefüggő, átmeneti erdő, kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotú erdő,

állami tulajdonból történő kikerülésére kizárólag azonos vagy magasabb természetességi állapotú erdővel történő birtokösszevonási célú önkéntes földcsere vagy csere útján, az optimális állami birtokszerkezet kialakítása céljából kerülhet sor.

(5) Az állam kizárólagos tulajdonában álló,

a) gazdasági elsődleges rendeltetésű, 5 hektárnál nem nagyobb, természetben összefüggő, átmeneti erdő, kultúr-

deltetésű erdők állami tulajdonba kerülését előnyben kell részesíteni.

9. § (1) Állami tulajdonú erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet csak vagyonkezelés formájában lehet hasznosításra átengedni.

(2) Állami tulajdonú erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelését csak költségvetési szerv vagy száz százalékos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet végezheti.

(3) A vagyonkezelő a (4) bekezdés kivételével az erdő hasznosítását harmadik személynek nem engedheti át.

(4) Honvédelmi rendeltetésű erdőt a vagyonkezelő a (2) bekezdés szerinti szerv vagy gazdálkodó szervezet használatába adhatja.

10. § (1) Az egyes erdőtervezési körzetekben a védelmi és közjóléti rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű állami tulajdonú erdő területének az e törvény hatálybalépését követő

a) első körzeti erdőtervezést követően legalább egyötöd részén,

b) második körzeti erdőtervezést követően legalább egynegyed részén,

c) harmadik körzeti erdőtervezést követően legalább egyharmad részén,

az erdőterv határozatban foglaltak szerint, folyamatos erdőborítást biztosító átalakító, szálaló vagy faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódokat kell alkalmazni.

(2) A védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, állami tulajdonú erdőben a tarvágás tilos

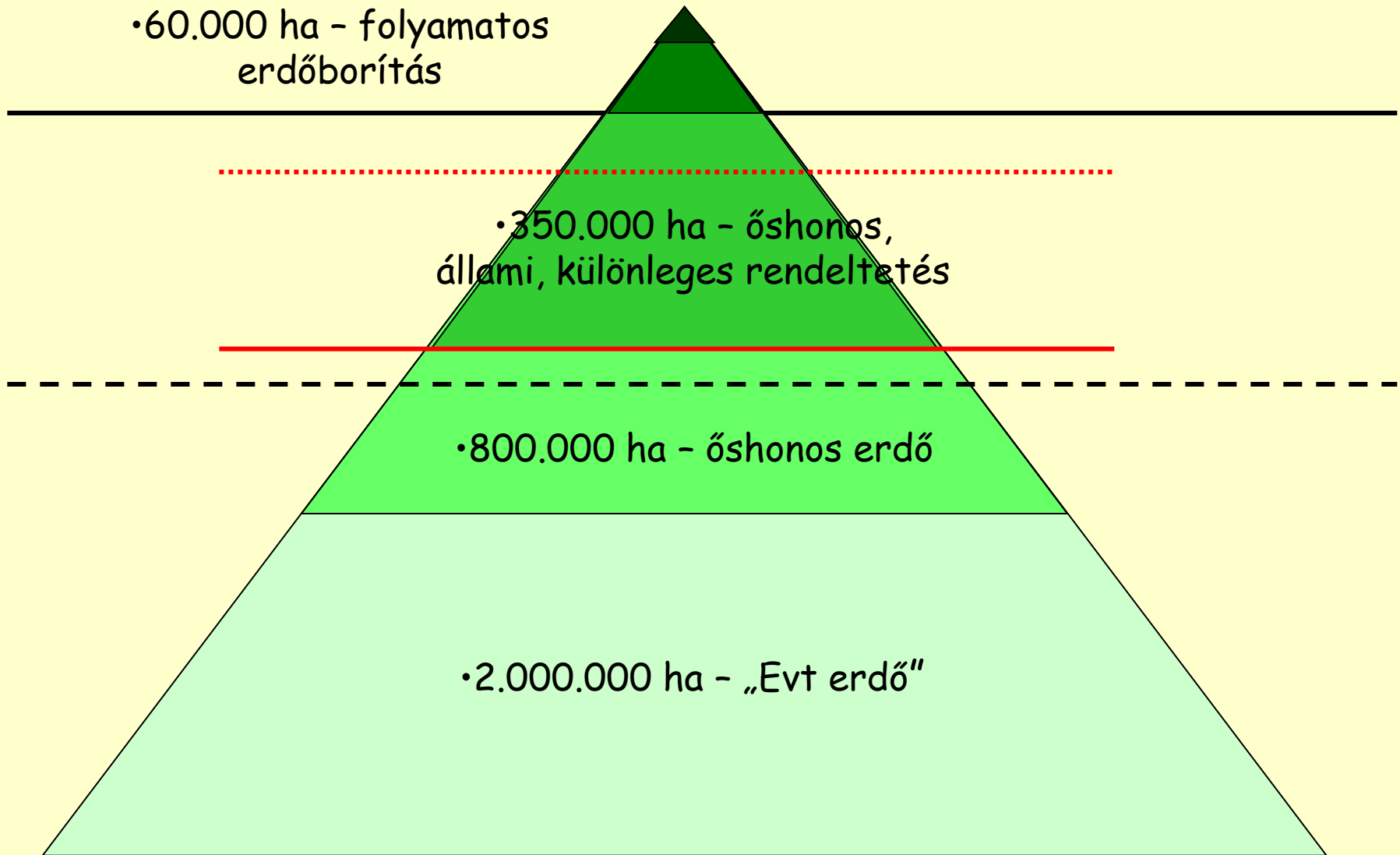
•13.000 ha - erdőrezervátum

•60.000 ha - folyamatos
erdőborítás

•350.000 ha - őshonos,
állami, különleges rendeltetés

•800.000 ha - őshonos erdő

•2.000.000 ha - „Evt erdő”



KERDŐ ZRT.
al kezelt erdőterületek

Budapesten és környékén: 15.000 ha
Folyamatos borítású erdő

JELMAGYARÁZAT

-  Pilisi parkerdő határa
-  Körzethatár
-  Községhatár
-  Pilisi parkerdő által kezelt erdők
-  Szájaló erdő
-  Vágáskor nélküli "örökerdő"









• Zemplén-heg



Szálalás megkezdése a Szászvár 39 F erdőrezsletben



A természetvédelmi területen történő erdőújítás célja az erdő fenntartása, a természetes erdőállományok megújítása, a természetvédelmi területen a természetvédelmi célú erdőújítás megkezdése, a természetvédelmi területen a természetvédelmi célú erdőújítás megkezdése, a természetvédelmi területen a természetvédelmi célú erdőújítás megkezdése.

AZ ERDŐFELÚJÍTÁSI MÓDOK JELLEMZŐINEK ÖSSZEGETÉSE A KIVÁNT SZÁLALÓ ERDŐÁLLAK ELÉRÉSE ERDEKÉBEN

ÖSSZEHASONLÍTÁS SZEMPONTJAI	FARKASAS	FELÜTTÖMÁS	BÉKALÓVÁZ	SZÁLALÁSÁLLÁS
Újratelepítés Felújítás időtartama Végfelület megnevezése, elhelyezkedése Erdőfelújítás módja Erdőfelújítás során alkalmazott munkárium jellemzői	<ul style="list-style-type: none">• Csak egy telepítés• Az első telepítés időtartama egyetemes körök• Végfelület befejezés• Erdőfelújítás megkezdése az első telepítés befejezése után• Erdőfelújítás során alkalmazott munkárium jellemzői	<ul style="list-style-type: none">• Megkezdés természetes körök telepítés• Az első telepítés időtartama a végfelületen 1-2 év alatt fejeződik• Végfelület befejezés a telepítés utolsó napján• Az erdőfelújítás megkezdése az erdő felújítása után• Erdőfelújítás során alkalmazott munkárium jellemzői	<ul style="list-style-type: none">• Megkezdés természetes körök telepítés• Az első telepítés időtartama 3-4 év alatt fejeződik be• Erdőfelújítás megkezdése az erdő felújítása után• Az erdőfelújítás megkezdése az erdő felújítása után• Erdőfelújítás során alkalmazott munkárium jellemzői	<ul style="list-style-type: none">• Erdőfelújítás megkezdése az erdő felújítása után• Az első telepítés időtartama az erdő felújítása után• Erdőfelújítás megkezdése az erdő felújítása után• Erdőfelújítás során alkalmazott munkárium jellemzői

Az erdőfelújítás során a természetvédelmi területen a természetvédelmi célú erdőújítás megkezdése, a természetvédelmi területen a természetvédelmi célú erdőújítás megkezdése, a természetvédelmi területen a természetvédelmi célú erdőújítás megkezdése.



ERDŐFELÚJÍTÁSI MÓDOK JELLEMZŐINEK ÖSSZEGETÉSE A KIVÁNT SZÁLALÓ ERDŐÁLLAK ELÉRÉSE ERDEKÉBEN



MÉCSEK ERDŐSZETI ZRT
Szászvár 39 F
T: 06-74/510-100
F: 06-74/510-101

